



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ SPLITA

04-04-2017

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revt 313/16-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Mikšića predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić članice vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Dragana Katića člana vijeća i Darka Milkovića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TURIST dioničko društvo za turizam i ugostiteljstvo u stečaju, OIB 66403794882, Novalja, Trg Loža 1, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić, OIB 73648398828, Split, Vinkovačka 25, odlučujući o reviziji razlučnog vjerovnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1379/16-3 od 16. ožujka 2016. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-142/00 od 28. rujna 2012., u sjednici održanoj 28. veljače 2017.

riješio je:

Revizija razlučnog vjerovnika odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-142/00 od 28. rujna 2012. u stavku I. izreke odbijen je kao neutemeljen prijedlog ŽUPANJSKE BANKE d.d. u stečaju za zakazivanje ročišta za diobu kupovnine i namirenje razlučnog vjerovnika ŽUPANJSKE BANKE d.d. u stečaju na temelju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3874/09 od 25. listopada 2011. U stavku II. izreke odbijen je kao neutemeljen zahtjev ŽUPANJSKE BANKE d.d. u stečaju, za zakazivanje ročišta za diobu kupovnine i namirenje razlučnog vjerovnika ŽUPANJSKE BANKE d.d. u stečaju.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1379/16-3 od 16. ožujka 2016. odbijena je kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika ŽUPANJSKE BANKE d.d. u stečaju i potvrđeno je rješenje prvostupanjskog suda.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je u smislu odredbe čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) podnio razlučni vjerovnik iz razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske usvoji reviziju i ukine nižestupanjske odluke.

Prema odredbi čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 173/03, 82/06, 116/10 i 25/12 – dalje u tekstu: SZ) revizija se u stečajnom postupku može podnijeti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu sa pravilima parničnog postupka.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP stranke mogu podnijeti izvanrednu reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 2. ZPP).

Prema st. 3. tog članka u izvanrednoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Dakle, u stečajnom postupku nije dopuštena revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP, već je dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. toga zakona.

Predmetna revizija nema sadržaj propisan odredbi čl. 382. st. 3. ZPP jer u njoj nije određeno naznačeno pravno pitanje zbog kojeg je podnesena uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, a posljedično tome, niti su u toj reviziji izloženi razlozi zbog kojih bi stečajni vjerovnik smatrao da bi pravno pitanje bilo važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

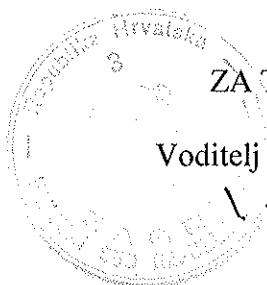
Samo puko pozivanje revidenta na odredbu čl. 382. st. 2. ZPP nije dovoljan razlog za dopuštenost izvanredne revizije. Naprotiv, revizija se bavi obrazlaganjem bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, što ne predstavlja razlog za podnošenje revizije u smislu čl. 382. st. 2. ZPP.

Stoga, predmetna revizija razlučnog vjerovnika nije dopuštena niti u smislu odredbe čl. 382. st. 2. i 3. ZPP.

Kako predmetna revizija razlučnog vjerovnika podnesena u smislu odredbe čl. 382. st. 1. ZPP nije dopuštena, te kako ta revizija nema sadržaj za revizije iz čl. 382. st. 2. ZPP, to je tu reviziju valjalo odbaciti kao nedopuštenu i to na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 2. ZPP u svezi sa odredbom čl. 400. st. 3. tog zakona.

Zagreb, 28. veljače 2017.

Predsjednik vijeća:
Ivan Mikšić, v.r.



ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša